

RESUMEN ENCUENTRO SHALOM – 27 DE MAYO 2025 – EL ÉXODO

Anuncio Inicial antes de la Exposición

Marcelo Aptekmann hizo un anuncio sobre la primera entrega del **premio Convergencias** de la Fundación Shalom. Este premio anual se otorgará a una persona o institución considerada merecedora por su actuación o trayectoria en el **diálogo interconfesional**. La primera entrega tendrá lugar el jueves 29 a las 18:00 horas en la Universidad del Salvador (USAL), en la sede de la Facultad de Ciencias Sociales, aula magna, en Buenos Aires (Tucumán 1845, 3er piso, CABA). La Fundación Shalom se dedica a promover el diálogo, específicamente en el **plano teológico** entre judíos y cristianos. Se mencionó que habrá dos personas premiadas este año por su trayectoria o algún hito en el diálogo interconfesional entre judíos y cristianos. La duración de la ceremonia será de aproximadamente una hora, y se invitó a todos a participar, mencionando que habrá café y masitas.

Exposición de Pedro Barreiro sobre el Éxodo de Egipto

Comenzó describiendo como un tema como una "complicación" para algunos y una "satisfacción" para otros, con muchos cuestionamientos que se plantean.

- El pueblo judío se sienta a leer la Hagadá cada 14 de Nisán, algo que ha hecho por al menos 3000-3500 años y seguirá haciendo. El relato del Éxodo contiene **valores trascendentales para la identidad de Israel** como pueblo y nación. Como creyente cristiano, se suma a esta lectura, ya que siente que la liberación del "Egipto interior" le alcanzó por medio de Jesús. Disfruta y admira el libro del Éxodo.
- Se preguntó si el Éxodo es un **acontecimiento histórico**, señalando que muchas personas, creyentes y no creyentes, se preguntan cómo sucedió realmente: si las aguas se abrieron, cuántos salieron, si el agua se volvió sangre, si el ejército del Faraón murió en el mar, entre otras preguntas.
- Presentó diferentes posturas: algunos dicen que sí ocurrió tal como se narra, otros dicen que no existió, y otros dicen que sí, pero no como lo narra la Biblia.
- Desde un **punto de vista educativo teológico**, Pedro afirmó que **no importa si el Éxodo fue o no un acontecimiento histórico**. Lo que importa es que el relato ha transmitido una vivencia increíble de generación en generación en el pueblo de Israel y en el cristianismo. La importancia del relato ha dado al pueblo de Israel una **identidad cultural, religiosa y nacional**. En el cristianismo, Dios ha dado la experiencia de ser sacado de "nuestras miserias y pecados con mano fuerte y brazo extendido". La frase "con mano fuerte y brazo extendido" tiene un origen en inscripciones egipcias que describen al Faraón, pero se aplica a Dios como el dador de libertad.
- Sin embargo, desde el punto de vista de la historia, sí que es importante. La manera en que se responde a la pregunta sobre la historicidad del Éxodo **repercute directamente en el origen del pueblo de Israel**. Aquellos que están convencidos de su historicidad no tienen dudas sobre el origen bíblico del pueblo.
- Introdujo los modelos **maximalista** y **minimalista** en la interpretación de la Biblia e historia.
 - El **modelo maximalista** postula que **la Biblia es historia** y que la arqueología puede confirmar la veracidad de los relatos bíblicos,

sugiriendo "tomar una Biblia en una mano y una pala en la otra". Menciona que esta tendencia era cercana a creyentes que estudiaban la Biblia y la arqueología. Aunque participó en excavaciones buscando demostrar la veracidad bíblica, compartió la anécdota de seguir buscando los muros de Beiján. Arqueólogos como Albright (con quien estudió), Yadín y Benjamín Mazar (abuelo de Eilat Mazar) representaron este modelo en Israel.

- El **modelo minimalista** surge a partir de los años 60, con investigadores que **critican el modelo maximalista**. Sostienen que la arqueología no siempre coincide con el relato bíblico y que la Biblia debe entenderse como algo **mitológico**, ya que la arqueología solo puede corroborar algo histórico. Este modelo afirma que **el Éxodo no ocurrió**.
- Hoy en día **no hay maximalistas puros ni minimalistas puros**, y ha habido un acercamiento entre posturas. **No hay evidencias arqueológicas directas del Éxodo de Egipto**. Lo que hay son "circunstanciales" que podrían interpretarse como parte del proceso, pero no pruebas que confirmen la veracidad del relato tal cual. Comparó esto con hallazgos supuestos como el Arca de Noé o la ballena de Jonás.
- No comparte el argumento minimalista de que la falta de evidencia significa que algo no sucedió. La **falta de pruebas solo comprueba que "todavía no se han encontrado"**. Considera que negarlo basándose en la falta de evidencia es apresurado.
- La Biblia es una **fuentes escrita que debe ser analizada críticamente**, usando métodos histórico-gramaticales o críticos y aplicando criterios de historicidad.
- La **fe judía y cristiana no depende de probar la apertura del mar**. No necesita encontrar ruedas de carros del Faraón en el mar. Creyendo que la Biblia es Palabra de Dios inspirada, afirmó que si se llegara a la conclusión de que no hubo Éxodo (algo que considera imposible), tanto judíos como cristianos seguirían celebrando sus festividades relacionadas.
- Presentó una **postura intermedia** que sugiere que **el Éxodo ocurrió, pero no como lo narra la Biblia**, dejando una huella fundacional en la identidad de Israel y los cristianos. En este modelo, no hubo una salida masiva ni una conquista violenta de Canaán como se narra, pero sí existieron grupos semitas en Egipto y procesos sociales en Canaán. El relato del Éxodo sería una **"síntesis, una narrativa tardía de muchas memorias sociales, religiosas y políticas"**.
- Para entender si el Éxodo fue histórico, primero hay que **definir qué fue el Éxodo desde el punto de vista histórico**. La Biblia no narra el Éxodo como historia pura, sino con una **narrativa "historiográfica, ideológica y teológica"** de los escribas que lo pusieron por escrito. Al leer el Éxodo, se lee una expresión teológica inspirada por Dios, no la historia pura. Es difícil corroborar el relato tal como está escrito, especialmente los milagros, que "no se analizan". La Biblia está escrita de la misma forma que las crónicas de imperios antiguos, incluyendo milagros y exageraciones. Los derrotados, como los egipcios, no escriben sus derrotas. La batalla de Kadesh y su poema (atribuido a Ramsés, aunque la arqueología muestra otra cosa) tiene similitudes con el cántico del mar, mostrando cómo Yahvé vence a Ramsés en la narrativa bíblica.
- Citó a John Stott para argumentar que la manera de entender la escritura afecta cómo se lee. La Biblia, como palabra de Dios, debe leerse con **humildad y oración**, buscando la iluminación del Espíritu Santo. Como palabra de seres humanos, debe leerse con la **mente**, empleando la **reflexión crítica** y prestando

atención a sus características literarias, históricas, culturales y lingüísticas. Esta combinación de reverencia humilde y reflexión crítica es **indispensable**.

- Los términos como **Jabirú** (o Habiru) y **Yasú** (o Shasu), son identificados como grupos semitas. Hay información documentada de ellos en Egipto, incluyendo un friso con su vestimenta típica. Su ingreso a Egipto no estaba vedado. Los Jabirú, descritos como nómadas seminómades, bandidos o trabajadores, están documentados en las cartas de Amarna. Algunos entraban y salían, otros se quedaban. Otro grupo semita de Canaán entró y se quedó unos 100 años, controlando Egipto y formando una dinastía (los **Hicsos**) que los egipcios intentaron borrar. Estuvieron en la zona mencionada como capital de los israelitas, Ávaris. Posiblemente, muchos salieron con ellos cuando los príncipes tebanos los expulsaron.
- Los Yasú, nómadas de la zona de Edom/Seír, son otro grupo mencionado. Moisés, tras ser salvado de las aguas, conoció a esta gente en el desierto. Los Yasú adoraban a Yahú. Pedro sugiere que este **Yahú sería el Yahvé que se presenta a Moisés en el Sinaí**. La revelación en el Sinaí/Madián/Horeb es donde aparece Moisés y recibe el nombre de Dios.
- Las migraciones eran constantes. El Éxodo, como narrativa nacional, podría ser el **resultado de la fusión de memorias colectivas**. Los Jabirú aportarían la memoria de la **servidumbre, persecución y esclavitud** (aunque aclara que no eran la base de la producción, sino trabajadores en construcciones). Su identidad de "forastero sin tierra" en la memoria colectiva se encuentra en los patriarcas bíblicos que clamaron y fueron escuchados por Yahvé. Los Yasú aportarían el **nombre de Dios**. El origen geográfico del Dios de Israel, según el texto, es del desierto (Seír, Parán, Madián), no de Canaán.
- Un hallazgo arqueológico importante es la **Estela de Merneptah** (1207 a.C.), que contiene la **primera mención extra-bíblica de "Israel"**. Pedro la ha visto en el museo de El Cairo. Merneptah era hijo de Ramsés II (a quien se le atribuye a menudo el papel del Faraón del Éxodo, aunque hay discusión). La estela describe la devastación de Canaán, mencionando que "Israel fue devastado, no tiene semilla". Esto indica que **un grupo llamado Israel ya existía en Canaán para 1207 a.C.** Por lo tanto, si el Éxodo ocurrió, tuvo que ser antes de esa fecha.
- Concluye diciendo que se adhiere a la posición de que **es muy seguro que el Éxodo existió, pero tal vez no como lo narra el texto bíblico**. Acepta la Biblia como inspirada Palabra de Dios, creyendo que Dios capacitó al escritor para destacar que Él es Dios. La Torá/Tanaj/Nuevo Testamento no es un libro de historia ni debe leerse solo como tal, pero tiene **núcleos históricos** que fueron puestos por escrito con la narrativa propia de los escribas antiguos.
- Citó a Eilat Mazar, quien aprendió de su abuelo Benjamín Mazar a **relacionarse con el texto bíblico**. Eilat creía que el texto bíblico contiene la **"descripción genuina de la realidad histórica"**, aunque sea difícil diferenciar las capas textuales. Pedro mencionó hallazgos arqueológicos recientes en Jerusalén (pileta de Siloé, cueva tallada para la entrada de David) que están en la Biblia, pero insiste en que no se encuentran para "verificar el relato", sino que el relato apunta a lo que Dios quiere enseñar.
- Se deleita al leer el relato del Éxodo y el poema de Kadesh, y se sonríe ante intentos de encontrar pruebas materiales como ruedas de carros. Reitera que **no necesita pruebas materiales; "Dios lo hizo"**. Celebra la salida del pueblo judío y la propia liberación cristiana, expresando el anhelo de ser sacado de los tiempos

actuales "con mano fuerte y brazo extendido". Concluyó diciendo que tal vez "no fue tan así, pero que fue, fue".

Participación de los Presentes

- **Alejandro Gordillo:** Hizo un comentario breve: "Excelente exposición".
- **Elsa:** Su idea central fue que el **sustento de la fe sobrepasa lo histórico**. La investigación arqueológica y sus constataciones son conocimiento que le dan estructura a la cultura, pero **la fe va más allá**. La fe tiene que ver con las dudas fundamentales internas y con el testimonio de Dios en el prójimo, no con encontrar pruebas materiales. Reconoció ser apasionada por los descubrimientos, pero también por una fe viva.
- **Jaime:** Se sintió conmovido, recordando cómo su madre le contaba la historia del Éxodo cuando eran una familia humilde castigada por la vida. En ese tiempo, **no se preguntaban si era verdad histórica, simplemente "era verdad"**, sintiéndose reivindicados. A pesar de volverse más "cultos" e "incrédulos" con el tiempo, repiten las ceremonias, donde la pregunta sobre la verdad histórica pierde importancia. Lo importante son las **conclusiones**. La exposición de Pedro le ayudó a volver a ese lugar de entendimiento. Se aferraban al hecho del Éxodo, que les daba la certeza de estar **"predestinados a continuar siendo judíos"**. La sapiencia académica se admira, pero la vida enseña más. A pesar del amor por la historia y la conciencia de que los hechos históricos a menudo están "embellecidos", el **"espíritu del éxodo" está "para quedarse"**. Siempre habrá personas que encontrarán en el Éxodo el espíritu necesario para enfrentar las dificultades, que existen hoy como en tiempos de los faraones. Expresó gratitud a Pedro llamándolo "hermano".
- **Pedro:** Hizo un comentario sobre la película documental "El Éxodo Decodificado", mencionando intentos de justificar las plagas y otros eventos a través de explicaciones científicas (cambio climático, vapores tóxicos afectando a primogénitos ricos). **"No necesitamos eso"**.
- **Marcelo:** Preguntó a Pedro sobre la mención de una rueda de carro encontrada, sugiriendo jocosamente si se les cayó durante la filmación del documental. Pedro reiteró que **no necesitamos forzar las cosas o buscar rasgos de milagro para validar la Biblia**; "La palabra de Dios tiene razón".
- **Jorge:** Inició su comentario diciendo que no interesa si el Éxodo es o no real. Lo que interesa es la **enseñanza que dejó la Torá**, de que el pueblo creyó en algo: salir de la esclavitud forzada a la independencia. Mantener el estado de Israel es una forma de seguir creyendo en lo que hacen. Si fue real o no, si fue un "cuento muy bonito", no tiene importancia; **la importancia es la enseñanza**. Mencionó que muchas cosas (como si el Mar Rojo se abrió o fue un tsunami) son increíbles y que los hechos posteriores a la narración no tienen la misma relevancia que la enseñanza.
- **Yoel:** Señaló que se habla del "Mar de los Juncos", no del Mar Rojo, y que no se sabe dónde está. Mencionó que la tradición judía habla de 600.000 varones de 20 años para arriba saliendo de Egipto, lo que podría llevar a interpretaciones de 2 millones de personas en total. Compartió una anécdota sobre un soldado ultraortodoxo en Yardenit (sitio de bautismo cristiano en el Jordán) que dudaba del bautismo de Jesús allí, pero no tenía "ninguna duda" de que Josué cruzó el Jordán con el pueblo en ese lugar. También mencionó el "misterio" de que el

pueblo "viajó" (alju nasí) en el desierto, no simplemente caminó, y que ni su pie ni su ropa se gastaron.

- **Pedro:** Comentó sobre la anécdota de Yardenit, compartiendo su propia experiencia de traer agua del Jordán para distribuir. Mencionó que se siguen haciendo estudios sobre el Éxodo y que hay investigaciones que comparan la corte de Ramsés con una forma muy similar al Tabernáculo, una "crítica histórica del texto con respecto a una interpretación de similitud", que es interesante. Reafirmó que el escriba bíblico, inspirado por Hashem, tenía la **intención de enseñar cuál es el propósito**. Volvió a mencionar la Estela de Eilat Mazar y su creencia en los elementos de la verdad histórica en el texto bíblico, aunque no a simple vista. Mencionó otros hallazgos recientes (Pileta de Siloé, cueva para la entrada de David) que son interesantes, pero **no son para "verificar el relato", sino que el relato apunta a lo que Dios quiere enseñar**. Discutió brevemente las plagas y la muerte del Faraón en el relato bíblico, señalando que no hay un error en el texto, sino en cómo se ha escrito y sido de bendición .
- **Marcelo:** Compartió una anécdota sobre un artesano que hizo una réplica para el premio Shalom y dijo que "salió lindísima", siendo la realidad de una obra de arte la mirada del que la hace. Usó esto para reflexionar que la **materialidad como fundamento de la verdad no es lo más trascendente cuando se habla de Sagradas Escrituras**. Lo importante está en la mirada del lector, cómo se acerca a la palabra y para qué le sirve. Le pareció interesante que esto sea "sentido común" para un artesano, pero requiera "horas pensando para entenderlo y aceptarlo" con las Escrituras.

Marcelo, también agradeció a Pedro por la charla que transmitió "cultura, ciencia y fe" y mencionó que requerirá tiempo para que "sedimente".